



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 188 (XXXII) — Nr. 1276

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 22 decembrie 2020

#### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>	
Decizia nr. 848 din 18 noiembrie 2020 referitoare la sesizarea de neconstituționalitate a Hotărârii Parlamentului României nr. 30/2020 privind numirea domnului George-Edward Dircă în funcția de președinte al Secției de evidență oficială a legislației și documentare a Consiliului Legislativ .....	2–5
<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>	
1.082. — Hotărâre pentru modificarea art. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 823/2017 privind reorganizarea Stațiunii de Cercetare-Dezvoltare pentru Pomicultură Iași, județul Iași, prin fuziune prin absorbție cu Stațiunea de Cercetare și Producție Pomicolă Fălticeni, județul Suceava, și modificarea anexei nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului .....	6
1.115. — Hotărâre privind modificarea denumirii bunului, caracteristicilor tehnice și a valorii de inventar ale unor bunuri imobile înscrise în anexa nr. 8 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului .....	7–11
1.116. — Hotărâre privind actualizarea datelor de identificare și a valorii de inventar ale unui bun imobil aflat în domeniul public al statului și administrarea Agenției Naționale pentru Zootehnie „Prof. Dr. G.K. Constantinescu” și transmiterea acestuia în administrarea Direcției pentru Agricultură Județeană Neamț .....	12
1.117. — Hotărâre pentru modificarea art. 4 din Hotărârea Guvernului nr. 517/2014 privind intensitatea maximă a ajutorului de stat regional în perioada 2014—2020 pentru investiții inițiale .....	13
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
3.555. — Ordin al ministrului economiei, energiei și mediului de afaceri privind aprobarea criteriilor pentru încadrarea ca „produs cultural” a proiectelor care pot beneficia de schema de ajutor de stat privind sprijinirea industriei cinematografice .....	14–16

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 848**

din 18 noiembrie 2020

**referitoare la sesizarea de neconstituționalitate a Hotărârii Parlamentului României nr. 30/2020 privind numirea domnului George-Edward Dircă în funcția de președinte al Secției de evidență oficială a legislației și documentare a Consiliului Legislativ**

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Benke Károly	— magistrat-asistent-șef

1. Pe rol se află soluționarea sesizării de neconstituționalitate a Hotărârii Parlamentului României nr. 30/2020 privind numirea domnului George-Edward Dircă în funcția de președinte al Secției de evidență oficială a legislației și documentare a Consiliului Legislativ, sesizare formulată de liderul Grupului Parlamentar al Partidului Uniunea Salvați România din Camera Deputaților.

2. Sesizarea de neconstituționalitate a fost înregistrată la Curtea Constituțională cu nr. 6.489 din 21 octombrie 2020 și constituie obiectul Dosarului nr. 1.832L/2020.

3. **În motivarea sesizării de neconstituționalitate**, se arată că numirea în funcția de președinte de secție al Consiliului Legislativ se face, potrivit art. 9 alin. (2) din Legea nr. 73/1993 pentru înființarea, organizarea și funcționarea Consiliului Legislativ, prin votul majorității tuturor deputaților și senatorilor, nu doar a celor prezenți, ceea ce înseamnă că numărul minim necesar de voturi pentru a fi numit în funcția antereferită este de 230 de voturi. Or, domnul George-Edward Dircă a fost numit în funcția de președinte de secție al Consiliului Legislativ în condițiile în care candidatura sa a întrunit doar un număr de 174 de voturi „pentru”, insuficient pentru a îndeplini condiția expresă prevăzută în art. 9 alin. (2) din Legea nr. 73/1993. În consecință, se apreciază că Hotărârea Parlamentului României nr. 30/2020 a fost adoptată cu nerespectarea art. 1 alin. (5) și art. 79 din Constituție.

4. În conformitate cu dispozițiile art. 27 alin. (2) și (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, sesizarea a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului pentru a comunica punctele de vedere ale birourilor permanente ale Camerei Deputaților și Senatului.

5. **Președintele Camerei Deputaților** a comunicat punctul de vedere al Biroului permanent al Camerei Deputaților, prin care se apreciază că sesizarea de neconstituționalitate nu îndeplinește condițiile de admisibilitate și se solicită respingerea acesteia.

6. Invocându-se Decizia nr. 260 din 8 aprilie 2015, se subliniază că legiuitorul face distincție între hotărârile parlamentare care se adoptă cu majoritatea absolută de voturi și hotărârile care se adoptă cu majoritate simplă de voturi.

Ținând cont de faptul că normele prescrise prin regulamentele parlamentare sunt reguli procedurale, care privesc organizarea și funcționarea Camerelor Parlamentului, precum și reglementarea procedurilor de adoptare a actelor juridice ce pot fi adoptate de către acestea, și de faptul că prevederile referitoare la reglementarea majorității necesare numirii în conducerea Consiliului Legislativ invocate de autor aparțin unei legi organice, în amândouă cazurile fiind vorba de acte/norme juridice inferioare Constituției, dată fiind și jurisprudența Curții, acestea nu pot cuprinde reguli de fond contrare acesteia. Aceste reglementări trebuie să permită doar valorificarea dispozițiilor constituționale, neputându-le afecta în ceea ce privește domeniul de reglementare și conținutul, și, în consecință, nu pot fi interpretate ca adăugând la exigențele Legii fundamentale în materia stabilirii majorității necesare pentru adoptarea hotărârilor Parlamentului sau Camerelor acestuia. În continuarea celor arătate anterior este incidentă și problematica privind coerența, claritatea și predictibilitatea normativă, o interpretare diferită (care ar permite Parlamentului sau Camerelor sale să determine, inclusiv pe cale normativă, alte praguri ale majorității necesare adoptării hotărârilor în afara cadrului prescris de Legea fundamentală) fiind de natură a genera chiar un paralelism legislativ, ceea ce contravine prevederilor art. 1 alin. (5) din Constituție, în componenta sa privitoare la respectarea exigențelor și standardelor de tehnică normativă.

7. Totodată, se menționează Decizia nr. 64 din 23 ianuarie 2019, în care s-a arătat că regula care guvernează adoptarea hotărârilor Parlamentului este întrunirea cvorumului decizional al majorității simple de voturi, respectiv jumătate plus unu din numărul senatorilor și/sau deputaților prezenți la ședință, excepțiile de la această regulă fiind expres prevăzute de Legea fundamentală. Astfel, toate hotărârile adoptate de Camera Deputaților sau de Senat, în ședințe separate, cu excepția celor referitoare la regulamentele proprii de organizare și funcționare, urmează regula stabilită de dispozițiile art. 76 alin. (2) din Constituție, respectiv se adoptă cu votul majorității membrilor prezenți în fiecare Cameră. De regulă, hotărârile Parlamentului se adoptă cu majoritate simplă de voturi, dacă Legea fundamentală nu prevede altfel. De asemenea, Hotărârea Parlamentului nr. 30/2020 reprezintă o hotărâre cu caracter individual, categorie în rândul căreia se includ cele privind alegerea sau numirea într-o funcție, revocarea din funcție, precum și cele referitoare la validarea în funcții. Or, hotărârile de acest fel nu sunt supuse controlului de constituționalitate.

8. În consecință, se apreciază că acceptarea susținerilor autorului sesizării ar echivala cu încălcarea art. 1 alin. (5) din Constituție atât sub forma nerespectării ierarhiei normative, prin acceptarea posibilității ca normele infraconstituționale să fie interpretate de o manieră care să denatureze prevederile constituționale, cât și sub forma nerespectării exigențelor de tehnică normativă.

9. Referitor la presupusa încălcare a prevederilor art. 79 din Constituție, se arată că numirea președintelui Consiliului Legislativ și a președinților de secții se realizează de către Parlament, în ședință comună, însă în limitele și cu respectarea celorlalte prevederi relevante de rang constituțional. Întrucât numirea președintelui Secției de evidență oficială a legislației și documentare a Consiliului Legislativ a fost realizată în acord cu exigențele constituționale și normative incidente, se consideră că nu au fost încălcate prevederile art. 79 din Constituție.

10. **Președintele Senatului** nu a comunicat punctul de vedere al Biroului permanent al Senatului.

11. La termenul de judecată fixat pentru data de 4 noiembrie 2020, Curtea a dispus amânarea dezbaterilor asupra cauzei pentru data de 11 noiembrie 2020 și, ulterior, pentru 18 noiembrie 2020, dată la care a pronunțat prezenta decizie.

#### CURTEA,

examinând sesizarea de neconstituționalitate, punctul de vedere al Biroului permanent al Camerei Deputaților, raportul întocmit de judecătorul-raportor, dispozițiile criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

12. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. I) din Constituție și ale art. 1, 10 și 27 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, să soluționeze sesizarea de neconstituționalitate.

13. **Obiectul controlului de constituționalitate** îl constituie Hotărârea Parlamentului României nr. 30/2020 privind numirea domnului George-Edward Dircă în funcția de președinte al Secției de evidență oficială a legislației și documentare a Consiliului Legislativ, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 970 din 21 octombrie 2020, potrivit căreia: „*Articol unic. — Domnul George-Edward Dircă se numește în funcția de președinte al Secției de evidență oficială a legislației și documentare a Consiliului Legislativ începând cu 1 ianuarie 2021*”.

14. Textele constituționale invocate în susținerea obiecției de neconstituționalitate sunt cele ale art. 1 alin. (5) privind obligativitatea respectării legii și ale art. 79 privind Consiliul Legislativ.

#### **(1) Admisibilitatea sesizării de neconstituționalitate**

15. Examinând sesizarea de neconstituționalitate, Curtea constată că aceasta îndeplinește condițiile de admisibilitate prevăzute de art. 146 lit. I) din Constituție coroborat cu art. 27 din Legea nr. 47/1992, *atât sub aspectul obiectului, fiind vorba lato sensu* de o hotărâre adoptată de plenul reunit al celor două Camere ale Parlamentului, cât și *sub cel al titularilor dreptului de sesizare*, aceasta fiind formulată de Grupul parlamentar al Partidului Uniunea Salvați România din Camera Deputaților, sub semnătura liderului respectivului grup parlamentar.

16. Referitor la obiectul hotărârilor Parlamentului care pot fi supuse controlului de constituționalitate întemeiat pe art. 146 lit. I) din Constituție coroborat cu art. 27 din Legea nr. 47/1992, în jurisprudența sa, Curtea a analizat și alte condiții de admisibilitate a sesizării, care nu sunt explicit prevăzute de lege, dar care au fost create pe cale jurisprudențială (Decizia nr. 65 din 23 ianuarie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 279 din 11 aprilie 2019, paragrafele 24—27). Astfel, o condiție de admisibilitate a sesizărilor privind neconstituționalitatea hotărârilor Parlamentului o reprezintă relevanța constituțională a obiectului acestor hotărâri. Curtea a constatat că pot fi supuse

controlului de constituționalitate numai hotărârile Parlamentului care afectează valori, reguli și principii constituționale sau, după caz, organizarea și funcționarea autorităților și instituțiilor de rang constituțional (a se vedea, în acest sens, deciziile nr. 53 și 54 din 25 ianuarie 2011, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 90 din 3 februarie 2011, Decizia nr. 307 din 28 martie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 293 din 4 mai 2012, Decizia nr. 783 din 26 septembrie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 684 din 3 octombrie 2012).

17. Prin Decizia nr. 251 din 30 aprilie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 376 din 21 mai 2014, paragraful 15, Curtea a stabilit că textul art. 27 din Legea nr. 47/1992 nu instituie vreo diferențiere între hotărârile care pot fi supuse controlului Curții Constituționale sub aspectul domeniului în care au fost adoptate sau sub cel al caracterului normativ sau individual, ceea ce înseamnă că toate aceste hotărâri sunt susceptibile a fi supuse controlului de constituționalitate — *ubi lex non distinguit nec nos distinguere debemus*. În consecință, sesizările de neconstituționalitate care vizează asemenea hotărâri sunt *de plano* admisibile. Mai mult, controlul actelor individuale ale Parlamentului este atât o chestiune care ține de statul de drept, cât și una care ține de drepturile omului. Ceea ce este important este faptul că procedura, nu neapărat fondul deciziei (de exemplu, ce persoană este numită pentru a ocupa o anumită funcție), trebuie să poată fi controlabilă în cadrul procedurii judiciare [a se vedea, în acest sens, Avizul Comisiei Europene pentru Democrație prin Drept (Comisia de la Veneția) nr. 685/2012, adoptat la cea de-a 93-a sa Sesiune Plenară (Veneția, 14—15 decembrie 2012), pct. 21—23]. *În cauza de față, hotărârea criticată are caracter individual și vizează numirea președintelui Secției de evidență oficială a legislației și documentare a Consiliului Legislativ, instituție de rang constituțional, astfel că această condiție de admisibilitate este îndeplinită*.

18. Curtea a mai stabilit că, pentru a fi admisibilă sesizarea de neconstituționalitate întemeiată pe art. 146 lit. I) din Constituție coroborat cu art. 27 din Legea nr. 47/1992, norma de referință trebuie să fie de rang constituțional, pentru a se putea analiza dacă există vreo contradicție între hotărârile menționate la art. 27 din Legea nr. 47/1992, pe de o parte, și exigențele procedurale și substanțiale impuse prin Constituție, pe de altă parte. Așadar, criticile formulate trebuie să aibă o evidență relevantă constituțională, și nu una legală ori regulamentară. Prin urmare, toate hotărârile plenului Camerei Deputaților, ale plenului Senatului și ale plenului celor două Camere reunite ale Parlamentului pot fi supuse controlului de constituționalitate, dacă în susținerea criticii de neconstituționalitate sunt invocate dispoziții cuprinse în Constituție. Invocarea acestor dispoziții nu trebuie să fie formală, ci efectivă (Decizia nr. 307 din 28 martie 2012, Decizia nr. 783 din 26 septembrie 2012 și Decizia nr. 628 din 4 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 52 din 22 ianuarie 2015, paragraful 15). *Întrucât, în cauză, criticile formulate sunt raportate la texte constituționale cu caracter generic [art. 1 alin. (5) și art. 79] coroborate cu texte de natură legală, acestea urmează a fi analizate pe fond în măsura în care ele se constituie în veritabile critici de neconstituționalitate a căror soluționare ține de competența Curții Constituționale. Prin urmare, din această fază a analizei nu se poate ajunge la concluzia inadmisibilității sesizării pe motiv că criticile formulate sunt formale*.

**(2) Analiza sesizării de neconstituționalitate**

19. Curtea reține că principala critică de neconstituționalitate formulată vizează faptul că nu ar fi fost respectată majoritatea de vot cerută pentru adoptarea hotărârii Parlamentului, în sensul că aceasta a fost adoptată cu majoritatea voturilor parlamentarilor prezenți la ședință, și nu cu majoritatea voturilor parlamentarilor în funcție (majoritate simplă versus majoritate absolută), ceea ce ar încălca art. 1 alin. (5) și art. 79 din Constituție.

20. Potrivit art. 65 alin. (2) lit. k) din Constituție, „*Camerele își desfășoară lucrările și în ședințe comune, potrivit unui regulament adoptat cu votul majorității deputaților și senatorilor, pentru: (...) k) îndeplinirea altor atribuții care, potrivit Constituției sau regulamentului, se exercită în ședință comună*”. Potrivit art. 13 pct. 21 din Regulamentul activităților comune ale Camerei Deputaților și Senatului, „*Camera Deputaților și Senatul se întrunesc în ședințe comune pentru: (...) 21. efectuarea altor numiri în funcții care, potrivit legii, intră în competența Parlamentului*”. Art. 9 alin. (2) din Legea nr. 73/1993, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.122 din 29 noiembrie 2004, prevede că „(2) **Președintele Consiliului Legislativ și președinții de secții se numesc prin votul majorității deputaților și senatorilor, reuniți în ședința comună a celor două Camere ale Parlamentului, pe baza a câte trei propuneri ale birourilor permanente pentru fiecare funcție, cu avizul comisiilor juridice reunite. Aceștia își exercită atribuțiile de la data depunerii, în mod individual, a jurământului prevăzut la alin. (3) în fața președinților celor două Camere**”. Prin urmare, ar rezulta că președinții de secții ai Consiliului Legislativ trebuie să fie numiți prin votul **majorității deputaților și senatorilor** (majoritate absolută).

21. Totuși, Curtea reține că art. 76 alin. (2) din Constituție prevede că „(2) **Legile ordinare și hotărârile se adoptă cu votul majorității membrilor prezenți din fiecare Cameră**”. În jurisprudența sa [Decizia nr. 392 din 17 aprilie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 325 din 15 mai 2007], Curtea a statuat că, în ceea ce privește adoptarea hotărârilor fiecărei Camere sau ale Camerelor reunite ale Parlamentului, legiuitorul face distincție între hotărârile parlamentare care se adoptă cu majoritatea absolută de voturi, sens în care se rețin prevederile art. 76 alin. (1) din Constituție, referitoare la adoptarea sau modificarea regulamentelor parlamentare, și hotărârile care se adoptă cu majoritate simplă de voturi, de exemplu, cele prevăzute la alin. (2) al aceluiași articol constituțional. Acestea, în condițiile în care numărul celor prezenți este de cel puțin jumătate plus unu din numărul membrilor fiecărei Camere. Așadar, de regulă, hotărârile Parlamentului se adoptă cu majoritate simplă de voturi, dacă Legea fundamentală nu prevede altfel. Or, în afara dispozițiilor art. 76 alin. (1), Constituția prevede că în unele domenii hotărârile pot fi adoptate doar cu votul majorității membrilor celor două Camere. În acest sens sunt, de exemplu, prevederile constituționale ale art. 95 alin. (1), potrivit cărora Președintele României poate fi suspendat din funcție cu votul majorității deputaților și senatorilor, precum și cele ale art. 103 alin. (3), în temeiul cărora Parlamentul acordă încredere Guvernului cu votul majorității deputaților și senatorilor. Prin decizia anterferită, Curtea a constatat că textul legal care prevedea că hotărârea prin care Parlamentul își exprimă punctul de vedere asupra referendumului inițiat de Președintele României se adoptă „cu votul majorității deputaților și senatorilor” este

neconstituțional, întrucât, potrivit art. 76 alin. (2) din Constituție, *hotărârile Parlamentului se adoptă cu votul majorității membrilor prezenți*.

22. În același sens Curtea s-a pronunțat și prin Decizia nr. 989 din 1 octombrie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 716 din 22 octombrie 2008, Decizia nr. 990 din 1 octombrie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 716 din 22 octombrie 2008, sau Decizia nr. 260 din 8 aprilie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 318 din 11 mai 2015, paragraful 25.

23. Curtea a mai statuat că, potrivit dispozițiilor constituționale, în condițiile respectării cvorumului legal de ședință, regula care guvernează adoptarea hotărârilor Parlamentului este întrunirea cvorumului decizional al majorității simple de voturi, respectiv *jumătate plus unu din numărul senatorilor și/sau deputaților prezenți la ședință*, excepțiile de la această regulă fiind expres prevăzute de Legea fundamentală (Decizia nr. 261 din 8 aprilie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 260 din 17 aprilie 2015, paragraful 28).

24. Curtea a mai constatat că, sub aspectul majorității de vot, legiuitorul constituant a stabilit că regula — principiul — pentru adoptarea hotărârilor parlamentare este întrunirea unei majorități simple (majoritatea membrilor prezenți), iar excepția, fiind de strictă interpretare — *exceptio est strictissimae interpretationis*, este reprezentată, pe de o parte, de hotărârile parlamentare de aprobare a regulamentelor Camerelor, așadar, a celor ce privesc organizarea și funcționarea acestora [art. 65 alin. (2) sau art. 76 alin. (1) din Constituție], de cele care privesc suspendarea din funcție a Președintelui României [art. 95 alin. (1) din Constituție] sau acordarea/retragerea încrederii Guvernului [art. 103 alin. (3), art. 113 alin. (1) sau art. 114 din Constituție], acestea circumscriindu-se majorității absolute (majoritatea membrilor Camerei, respectiv ai Parlamentului), iar, pe de altă parte, hotărârile de punere sub acuzare a Președintelui României pentru înaltă trădare [art. 96 alin. (1) din Constituție], care se adoptă cu majoritate calificată (două treimi din numărul deputaților și senatorilor). Așadar, *actele normative infraconstituționale nu pot prevedea alte majorități de vot decât cele reglementate prin textul Constituției*; din contră, acestea trebuie să se subsumeze cadrului constituțional existent, iar emitentul acestora nu poate aprecia ca, de la caz la caz, în funcție de importanța pe care o atașează el însuși domeniului respectiv, adoptarea hotărârilor să fie realizată prin apelarea la alte majorități de vot decât cele stabilite prin Constituție (Decizia nr. 260 din 8 aprilie 2015, paragraful 27). Prin aceeași decizie, paragraful 31, Curtea a statuat că art. 76 alin. (2) din Constituție și jurisprudența Curții Constituționale sunt neechivoce cu privire la majoritatea de vot necesară a fi întrunită pentru adoptarea hotărârilor parlamentare, altele decât cele care privesc ipotezele de excepție reglementate prin art. 65 alin. (2), art. 76 alin. (1), art. 95 alin. (1), art. 96 alin. (1), art. 103 alin. (3), art. 113 alin. (1) sau art. 114 din Constituție.

25. Din cele de mai sus, rezultă, în mod neechivoc, că *art. 76 alin. (2) din Constituție se referă atât la hotărârile adoptate de fiecare Cameră în parte, cât și la cele adoptate în ședință comună*, altele decât cele care privesc ipotezele de excepție reglementate prin art. 65 alin. (2), art. 76 alin. (1), art. 95 alin. (1), art. 96 alin. (1), art. 103 alin. (3), art. 113 alin. (1) sau art. 114 din Constituție.

26. În aceste condiții, Curtea constată existența unei evidente contradicții, sub aspectul majorității de vot necesare pentru adoptarea hotărârii de numire în funcția de președinte al

unei secții al Consiliului Legislativ, între art. 9 alin. (2) din Legea nr. 73/1993 (majoritate absolută) și art. 76 alin. (2) din Constituție (majoritate simplă).

27. Prin Decizia nr. 65 din 23 ianuarie 2019, *Curtea fiind chemată să se pronunțe cu privire la o situație similară ce viza concurența dintre o normă legală și una constituțională, a dat prevalență normei constituționale*. În acest sens, a statuat că, ținând cont de principiul ierarhiei normelor juridice și de obligația respectării supremației Constituției, prevăzută de art. 1 alin. (5) din Legea fundamentală, această hotărâre trebuie să urmeze regula stabilită de dispozițiile art. 76 alin. (2) din Constituție, respectiv să fie adoptată cu votul majorității senatorilor prezenți, ceea ce s-a și întâmplat (paragraful 51). Or, situația este identică și în cazul de față, Hotărârea Parlamentului României nr. 30/2020 fiind adoptată cu votul majorității deputaților și senatorilor prezenți, conform art. 76 alin. (2) din Constituție și jurisprudenței constante a Curții Constituționale.

28. Totodată, Curtea, prin Decizia nr. 260 din 8 aprilie 2015, paragraful 31, a statuat că activitatea parlamentară trebuie să se raporteze la Constituție și jurisprudența Curții Constituționale, ceea ce echivalează cu îndepărtarea de la o reglementare legală care pune probleme de constituționalitate din perspectiva respectării art. 76 alin. (2) din Constituție. Mai mult, Parlamentul nu are opțiunea de a alege între aplicarea unei legi sau a Constituției, din moment ce art. 1 alin. (5) consacră, în mod expres, supremația Constituției și respectarea acesteia, iar art. 76 alin. (2) din Constituție și jurisprudența Curții Constituționale sunt neechivoce cu privire la majoritatea de vot necesară a fi întrunită pentru adoptarea hotărârilor parlamentare, altele decât cele care privesc ipotezele de excepție reglementate prin art. 65 alin. (2), art. 76 alin. (1), art. 95 alin. (1), art. 96 alin. (1), art. 103 alin. (3), art. 113 alin. (1) sau art. 114 din Constituție.

29. Așadar, raportat la cauza de față, Curtea constată că Parlamentul, alegând să respecte art. 76 alin. (2) din Constituție

și să înlăture de la aplicare dispozițiile art. 9 alin. (2) din Legea nr. 73/1993, care, deși se bucură de prezumția de constituționalitate sunt, în realitate, neconstituționale, nu a făcut altceva decât să dea expresie art. 1 alin. (5) din Constituție și jurisprudenței constante a Curții Constituționale. Astfel, susținerea autorului sesizării de neconstituționalitate, potrivit căreia au fost încălcate dispozițiile art. 1 alin. (5) din Constituție, este neîntemeiată, deoarece dispozițiile constituționale invocate prevăd, în primul rând, *obligativitatea respectării Constituției și a supremației sale*. Totodată, Curtea reține că art. 79 din Constituție nu are incidență în cauză, având în vedere că nu reglementează în privința numirii în funcția de președinte de secție al Consiliului Legislativ.

30. De altfel, Curtea observă că însăși Legea nr. 47/1992 a reglementat faptul că „*Fiecare Cameră a Parlamentului numește, cu votul majorității membrilor săi, la propunerea Biroului permanent și pe baza recomandării Comisiei juridice, în calitate de judecător, persoana care a întrunit numărul cel mai mare de voturi*” [art. 5 alin. (4)], însă, această prevedere, fiind distonantă cu art. 76 alin. (2) din Constituție, a fost modificată și are în prezent următorul cuprins: „*Fiecare Cameră a Parlamentului numește, la propunerea Biroului permanent și pe baza recomandării Comisiei juridice, în calitate de judecător, persoana care a întrunit votul majorității membrilor prezenți*” [a se vedea articolul unic din Legea nr. 66/2018 pentru modificarea art. 5 alin. (4) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 233 din 16 martie 2018]. Prin urmare, o modificare similară se impune și în privința Legii nr. 73/1993, în condițiile în care prin Decizia nr. 392 din 17 aprilie 2007 s-a stabilit în mod explicit că, de principiu, hotărârile plenului reunite ale celor două Camere se iau cu votul majorității deputaților și senatorilor prezenți.

31. Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 146 lit. c) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, art. 11 alin. (1) lit. A.c), al art. 27 alin. (1) și al art. 28 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, sesizarea de neconstituționalitate formulată și constată că Hotărârea Parlamentului României nr. 30/2020 privind numirea domnului George-Edward Dircă în funcția de președinte al Secției de evidență oficială a legislației și documentare a Consiliului Legislativ este constituțională în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică președinților celor două Camere ale Parlamentului și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 18 noiembrie 2020.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent-șef,  
**Benke Károly**

# HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE

**pentru modificarea art. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 823/2017 privind reorganizarea Stațiunii de Cercetare-Dezvoltare pentru Pomicultură Iași, județul Iași, prin fuziune prin absorbție cu Stațiunea de Cercetare și Producție Pomicolă Fălticeni, județul Suceava, și modificarea anexei nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

**Articol unic.** — Articolul 1 din Hotărârea Guvernului nr. 823/2017 privind reorganizarea Stațiunii de Cercetare-Dezvoltare pentru Pomicultură Iași, județul Iași, prin fuziune prin absorbție cu Stațiunea de Cercetare și Producție Pomicolă Fălticeni, județul Suceava, și modificarea anexei nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 925 din 24 noiembrie 2017, se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 1. — Stațiunea de Cercetare-Dezvoltare pentru Pomicultură Iași, denumită în continuare *Stațiunea*, cu sediul în comuna Miroslava, sat Miroslava, str. Ion Vodă cel Viteaz nr. 3, județul Iași, se reorganizează ca instituție de drept public organizată ca instituție publică, cu personalitate juridică, în subordinea Academiei de Științe Agricole și Silvicultură «Gheorghe Ionescu-Șișești», prin fuziune prin absorbție cu Stațiunea de Cercetare și Producție Pomicolă Fălticeni care se desființează.”

PRIM-MINISTRU INTERIMAR  
**NICOLAE-IONEL CIUCĂ**

Contrasemnează:

Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,

**Nechita-Adrian Oros**

Ministrul finanțelor publice,

**Vasile-Florin Cițu**

București, 11 decembrie 2020.

Nr. 1.082.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**privind modificarea denumirii bunului, caracteristicilor tehnice  
și a valorii de inventar ale unor bunuri imobile  
înscrise în anexa nr. 8 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006  
pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor  
din domeniul public al statului**

Având în vedere prevederile art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 2 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 288 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă actualizarea valorii de inventar, modificarea denumirii și caracteristicilor tehnice ale imobilelor aflate în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Educației și Cercetării prin Inspectoratul Școlar Județean Bistrița, respectiv Inspectoratul Școlar Județean Constanța și unitățile conexe, ca urmare a reevaluării întocmite în condițiile legii și a înscrierii în cartea funciară, potrivit anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Ministerul Educației și Cercetării își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și, împreună cu Ministerul Finanțelor Publice, va opera completările și modificările corespunzătoare în anexa nr. 8 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU INTERIMAR  
**NICOLAE-IONEL CIUCĂ**

Contrasemnează:  
Ministrul educației și cercetării,  
**Cristina Monica Anisie**  
Ministrul finanțelor publice,  
**Vasile-Florin Cițu**

**DATELE DE IDENTIFICARE**  
**ale imobilelor ale căror denumire, caracteristici tehnice și valoare de inventar se modifică**

Ordonator principal de credite		Ministerul Educației și Cercetării		13729380				
Grupa 8 (bunuri aflate în patrimoniul public)								
Elemente de identificare								
Nr. MF	Codul de clasificare	Persoana juridică care administrează bunul	Denumirea bunului	Denumirea bunului actualizată	Descrierea tehnică din inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului	Descrierea tehnică actualizată	Valoare de inventar — lei —	Adresa
144481	8.26.03	Inspectoratul Școlar Județean Bistrița CUI 4426816	Inspectoratul Școlar Bistrița — clădire și teren		Clădire, regim de înălțime: S + P + 2E + M, structură de cărămidă, învelitoare țiglă, an construcție 2006; Sc = 337 mp; Sd = 1.814 mp; S teren = 799 mp	Clădire, regim de înălțime: S + P + 2E + M, structură din cărămidă, învelitoare țiglă, an construcție 2006; S construită la sol = 337 mp; S construită desfășurată = 1.814 mp, nr. topo. 79679-C1; S teren neîmprejmuit = 799 mp, nr. topo. 79679, CF 79679 Bistrița	3.257.000	Județul Bistrița-Năsăud, Str. 1 Decembrie nr. 5
101720	8.26.03	Inspectoratul Școlar Județean Constanța CUI 4618145	Inspectoratul Școlar Județean Constanța — anexă, teren aferent		Suprafață construită = zidărie cărămidă, planșeu lemn, acoperiș șarpantă, învelitoare tablă; Sc = 320 mp; regimul de înălțime = P; teren = 450 mp	S construită la sol = 313 mp; S desfășurată = 313 mp, anexă, parter (nr. topo 248175-C1); suprafață teren 450 mp; CF = 248175 Constanța	1.543.081	Județul Constanța, str. Mihail Kogălniceanu nr. 22
154940	8.26.03	Inspectoratul Școlar Județean Constanța CUI 4618145	Inspectoratul Școlar Județean Constanța Sediul — imobil		Suprafață construită = zidărie cărămidă, planșeu beton, învelitoare tablă; Sc = 375,92 mp; regimul de înălțime = S + P + E + M; suprafață teren = 583,59 mp	Suprafață construită: C1—S construită la sol 398 mp, S construită desfășurată = 1.592 mp, Inspectoratul Școlar Județean Constanța (nr. topo 248173-C1); regim de înălțime = S + P + E + M, suprafață teren măsurată — 584 mp; CF nr. 248173 Constanța	4.928.706	Județul Constanța, str. Mihail Eminescu nr. 11
36505	8.26.10	Inspectoratul Școlar Județean Constanța CUI 4618145 Clubul Sportiv Școlar Nr. 1 Constanța CUI 4301430	Clubul Sportiv Școlar Nr. 1 Constanța — sală de sport și teren aferent		Suprafață construită = clădire C3, Sc = 580 mp, sală de sport; regimul de înălțime = P + E; Suprafață teren = 7.429 mp; CF = 213547 UAT Constanța, nr. cadastral 213547-C3	Suprafață construită: C3—S construită la sol — 580 mp, sală sport (nr. topo 213547-C3); regim de înălțime = P + E; suprafață teren măsurată — 7.429 mp; CF nr. 213547 Constanța	13.237.761	Județul Constanța, str. Nicolae Grigorescu nr. 32
154941	8.26.05	Inspectoratul Școlar Județean Constanța CUI 4618145 Palatul Copiilor Constanța CUI 4301480	Palatul Copiilor Constanța — Corp C4 — Teatrul de Vară		Suprafață construită = 1.624 mp; regimul de înălțime = P	Clădire corp C4 — teatru de vară, regim de înălțime: P, suprafață construită la sol = 1.587 mp, suprafață construită desfășurată = 1.587 mp, edificată în anul 1977, nr. cad. 212730-C4, CF nr. 212730 Constanța	1.900.215	Județul Constanța, str. Soveja nr. 17



Nr. MF	Codul de clasificare	Persoana juridică care administrează bunul	Denumirea bunului	Denumirea bunului actualizată	Descrierea tehnică din inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului	Descrierea tehnică actualizată	Valoare de inventar — lei —	Adresa
36507	8.26.10	Inspectoratul Școlar Județean Constanța CUI 4618145 Palatul Copiilor Constanța CUI 4301480	Palatul Copiilor Constanța, corp C1		Suprafață construită = corp C1 — sediu administrativ, atelier școală, laboratoare, fanfară, amenajări la teren, pereți zidărie cărămidă, planșee beton, acoperiș terasă, Sc = 2.092,40 mp; regimul de înălțime = S + P + 1E; suprafață teren = 98.486 mp	Clădire corp C1 — sediu administrativ, regim de înălțime: D + P + 2E, S construită la sol = 1.879 mp, S construită desfășurată = 4.169 mp, edificată în anul 1970, nr. cad. 212730-C1, clădire — anexe (sere), regim de înălțime: P, S construită la sol = 278 mp, S construită desfășurată = 278 mp, edificată în anul 1970, nr. cad. 212730-C7, clădire — bazin parc, regim de înălțime: P, S construită la sol = 165 mp, S construită desfășurată = 165 mp, edificată în anul 1970, nr. cad. 212730-C8, clădire — cabină poartă, regim de înălțime: P, S construită la sol = 7 mp, S construită desfășurată = 7 mp, edificată în anul 1970, nr. cad. 212730-C9, clădire anexă — magazie, regim de înălțime: P, S construită la sol = 53 mp, S construită desfășurată = 53 mp, edificată în anul 1970, nr. cad. 212730-C10, clădire anexă — magazie, regim de înălțime: P, S construită la sol = 33 mp, S construită desfășurată = 33 mp, edificată în anul 1970, nr. cad. 212730-C11, teren în suprafață de 98.486 mp, nr. cadastral 212730, CF nr. 212730 Constanța	179.508.552	Județul Constanța, str. Soveja nr. 17
36506	8.26.10	Inspectoratul Școlar Județean Constanța CUI 4618145 Clubul Sportiv Școlar Nr. 1 Constanța CUI 4301430	Clubul Sportiv Școlar Nr. 1 Constanța — alte clădiri, teren aferent	Clubul Sportiv Școlar Nr. 1 Constanța — alte clădiri	Suprafață construită = clădire C1, Sc = 669 mp, pereți zidărie cărămidă, acoperiș șarpantă, învelitoare tablă; clădire C2, sală de sport, Sc = 435 mp, pereți zidărie, acoperiș șarpantă, învelitoare tablă cărămidă; Regim înălțime = C1: D + P + M, C2: P; CF = 213547 — UAT Constanța; nr. cadastral 213547-C1; nr. cadastral 213547-C2	Suprafață construită: C1 — S construită la sol = 669 mp, C1 — Clubul Sportiv Școlar Nr. 1, regim de înălțime D + P + M (nr. topo. 213547-C1); C2 — S construită la sol = 435 mp, C2 — sală sport (nr. topo. 213547-C2); CF nr. 213547 Constanța	1.531.990	Județul Constanța, str. Nicolae Grigorescu nr. 32

36508	8.26.10	Inspectoratul Școlar Județean Constanța CUI 4618145 Palatul Copiilor Constanța CUI 4301480	Palatul Copiilor Constanța, corp C2—sală de sport	Suprafață construită = pereți cărămidă, planșee beton, acoperiș terasă, Sc = 1.230,85 mp; regimul de înălțime = P	Clădire Corp C2 — sală sport, regim de înălțime: P, suprafață construită la sol = 1.190 mp, suprafață construită desfășurată = 1.190 mp, edificată în anul 1970, nr. cad. 212730-C2, construcție — club de karting, regim de înălțime: P suprafață construită la sol = 123 mp, suprafață construită desfășurată = 123 mp, edificată în anul 1970, nr. cad. 212730-C6, construcție — anexa (tribune), regim de înălțime: P, suprafață construită la sol = 647 mp, suprafață construită desfășurată = 647 mp, edificată în anul 1970, nr. cad. 212730-C25, CF nr. 212730 Constanța	2.860.958	Județul Constanța, str. Soveja nr. 17
36509	8.26.10	Inspectoratul Școlar Județean Constanța CUI 4618145 Palatul Copiilor Constanța CUI 4301480	Palatul Copiilor Constanța—căsuțe prefabricate + cantină	Suprafață construită = pereți din lemn, planșee lemn, acoperiș șarpantă lemn; Sc = 672,75 mp; regimul de înălțime = P	Clădire — cantină, regim de înălțime: P, S construită la sol = 268 mp, S construită desfășurată = 268 mp, nr. cad. 212730-C5, clădire — căsuță agrement, regim de înălțime: P, S construită la sol = 55 mp, S construită desfășurată = 55 mp, nr. cad. 212730-C12, clădire — căsuță agrement, regim de înălțime: P, S construită la sol = 55 mp, S construită desfășurată = 55 mp, nr. cad. 212730-C13, clădire — căsuță agrement, regim de înălțime: P, S construită la sol = 29 mp, S construită desfășurată = 29 mp, nr. cad. 212730-C14, clădire — căsuță agrement, regim de înălțime: P, S construită la sol = 28 mp, S construită desfășurată = 28 mp, nr. cad. 212730-C15, clădire — căsuță agrement, regim de înălțime: P, S construită la sol = 13 mp, S construită desfășurată = 13 mp, nr. cad. 212730-C16, clădire — căsuță agrement, regim de înălțime: P, S construită la sol = 13 mp, S construită desfășurată = 13 mp, nr. cad. 212730-C17, clădire — căsuță agrement, regim de înălțime: P, S construită la sol = 34 mp, S construită desfășurată = 34 mp, nr. cad. 212730-C18,	80.878	Județul Constanța, str. Soveja nr. 17

Nr. MF	Codul de clasificare	Persoana juridică care administrează bunul	Denumirea bunului	Denumirea bunului actualizată	Descrierea tehnică din inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului	Descrierea tehnică actualizată	Valoare de inventar — lei —	Adresa
36509	8.26.10	Inspectoratul Școlar Județean Constanța CUI 4618145 Palatul Copiilor Constanța CUI 4301480	Palatul Copiilor Constanța — căsuțe prefabricate + cantină		Suprafață construită = pereți din lemn, planșee lemn, acoperiș șarpantă lemn; Sc = 672,75 mp; regimul de înălțime = P	Clădire — căsuță agrement, regim de înălțime: P, S construită la sol = 13 mp, S construită desfășurată = 13 mp, nr. cad. 212730-C19, clădire — căsuță agrement, regim de înălțime: P, S construită la sol = 13 mp, S construită desfășurată = 13 mp, nr. cad. 212730-C20, clădire — căsuță agrement, regim de înălțime: P, S construită la sol = 13 mp, S construită desfășurată = 13 mp, nr. cad. 212730-C21, clădire — căsuță agrement, regim de înălțime: P, S construită la sol = 13 mp, S construită desfășurată = 13 mp, nr. cad. 212730-C22, clădire — căsuță agrement, regim de înălțime: P, S construită la sol = 13 mp, S construită desfășurată = 13 mp, nr. cad. 212730-C23, clădire — căsuță agrement, regim de înălțime: P, S construită la sol = 13 mp, S construită desfășurată = 13 mp, nr. cad. 212730-C24, clădire — căsuță agrement, regim de înălțime: P, S construită la sol = 13 mp, S construită desfășurată = 13 mp, nr. cad. 212730-C26, CF nr. 212730 Constanța	80.878	Județul Constanța, str. Soveja nr. 17
36510	8.26.10	Inspectoratul Școlar Județean Constanța CUI 4618145 Palatul Copiilor Constanța CUI 4301480	Palatul Copiilor Constanța corp C3 — bazin înot		Suprafață construită = pereți zidărie cărămidă, planșee beton, acoperiș terasă; Sc = 1.277,68 mp; regimul de înălțime = S + P + 1E	Clădire Corp C3 — bazin înot (piscină), regim de înălțime: P + E, suprafață construită la sol = 1.241 mp, suprafață construită desfășurată = 2.428 mp, edificată în anul 1977, nr. cad. 212730-C3, CF nr. 212730 Constanța	9.514.924	Județul Constanța, str. Soveja nr. 17
<b>TOTAL ANEXĂ</b>							<b>218.364.065</b>	

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**privind actualizarea datelor de identificare și a valorii de inventar ale unui bun imobil aflat în domeniul public al statului și administrarea Agenției Naționale pentru Zootehnie „Prof. Dr. G.K. Constantinescu” și transmiterea acestuia în administrarea Direcției pentru Agricultură Județeană Neamț**

Având în vedere prevederile art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 867 alin. (1) și al art. 869 din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare, al art. 288 alin. (1) și al art. 299 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă actualizarea datelor de identificare și a valorii de inventar ale unui bun imobil din domeniul public al statului aflat în administrarea Agenției Naționale pentru Zootehnie „Prof. Dr. G.K. Constantinescu”, din subordinea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 1.

Art. 2. — Se aprobă transmiterea dreptului de administrare a unui bun imobil din domeniul public al statului aflat în administrarea Agenției Naționale pentru Zootehnie „Prof. Dr. G.K. Constantinescu” în administrarea Direcției pentru Agricultură Județeană Neamț, conform prevederilor anexei nr. 2, pentru desfășurarea activității proprii.

Art. 3. — Predarea-preluarea bunului imobil prevăzut la art. 2 se face pe bază de protocol încheiat între părțile interesate, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 4. — Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și, împreună cu Ministerul Finanțelor Publice, va opera modificarea corespunzătoare a anexei nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 5. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU INTERIMAR  
**NICOLAE-IONEL CIUCĂ**

**Contrasemnează:**  
Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,  
**Nechita-Adrian Oros**  
Ministrul finanțelor publice,  
**Vasile-Florin Cițu**

București, 17 decembrie 2020.  
Nr. 1.116.

ANEXA Nr. 1

**DATELE DE IDENTIFICARE**  
ale bunului imobil din domeniul public al statului aflat în administrarea Agenției Naționale pentru Zootehnie „Prof. Dr. G.K. Constantinescu” CUI 4283511, din subordinea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, pentru care se actualizează datele de identificare și valoarea de inventar

Nr. M.F.P. Codul de clasificare	Denumirea imobilului	Adresa	Descrierea tehnică	Valoarea de inventar — lei —
26114 8.28.10	Clădire birou selecție	Județul Neamț, str. Mihai Viteazu nr. 32, localitatea Piatra-Neamț	Suprafața construită = 158 mp; suprafața desfășurată = 158 mp; nr. niveluri 1; cărămidă; CF nr. 57639 Piatra-Neamț	206.616

ANEXA Nr. 2

**DATELE DE IDENTIFICARE**  
ale bunului imobil din domeniul public al statului și administrarea Agenției Naționale pentru Zootehnie „Prof. Dr. G.K. Constantinescu” care se transmite în administrarea Direcției pentru Agricultură Județeană Neamț, unități aflate în subordinea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale

Nr. M.F.P. Codul de clasificare	Persoana juridică care administrează imobilul	Persoana juridică la care se transmite imobilul	Denumirea imobilului	Adresa	Descrierea tehnică	Valoarea de inventar — lei —
26114 8.28.10	Agencia Națională pentru Zootehnie „Prof. Dr. G.K. Constantinescu” CUI 4283511	Direcția pentru Agricultură Județeană Neamț CUI 37598303	Clădire birou selecție	Județul Neamț, str. Mihai Viteazu nr. 32, localitatea Piatra-Neamț	Suprafața construită = 158 mp; suprafața desfășurată = 158 mp; nr. niveluri 1; cărămidă; CF nr. 57639 Piatra-Neamț	206.616

## GUVERNUL ROMÂNIEI

**H O T Ă R Ă R E**  
**pentru modificarea art. 4 din Hotărârea Guvernului**  
**nr. 517/2014 privind intensitatea maximă a ajutorului de stat**  
**regional în perioada 2014—2020 pentru investiții inițiale**

Având în vedere prevederile Regulamentului (UE) 2015/1.588 al Consiliului din 13 iulie 2015 privind aplicarea articolelor 107 și 108 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene anumitor categorii de ajutoare de stat orizontale, ale Comunicării Comisiei privind prelungirea aplicării și modificările Orientărilor privind ajutoarele de stat regionale pentru perioada 2014—2020, ale Orientărilor privind ajutoarele de stat pentru promovarea investițiilor de finanțare de risc, ale Orientărilor privind ajutoarele de stat pentru protecția mediului și energiei pentru perioada 2014—2020, ale Orientărilor privind ajutoarele de stat pentru salvarea și restructurarea întreprinderilor nefinanciare aflate în dificultate, ale Comunicării Comisiei privind criteriile pentru analiza compatibilității cu piața internă a ajutorului de stat destinat să promoveze realizarea unor proiecte importante de interes european comun, ale Comunicării Comisiei privind cadrul pentru ajutoarele de stat pentru cercetare, dezvoltare și inovare și ale Comunicării Comisiei către statele membre privind aplicarea articolelor 107 și 108 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene în cazul asigurării creditelor la export pe termen scurt 2020/C224, precum și ale Deciziei Comisiei Europene nr. C (2020) 6.627 final din 5 octombrie 2020 de prelungire a hărții regionale 2014—2020 pentru România, în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

**Articol unic.** — Articolul 4 din Hotărârea Guvernului nr. 517/2014 privind intensitatea maximă a ajutorului de stat regional în perioada 2014—2020 pentru investiții inițiale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 479 din 28 iunie 2014, se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 4. — Prezenta hotărâre se aplică până la data de 31 decembrie 2021.”

PRIM-MINISTRU INTERIMAR

**NICOLAE-IONEL CIUCĂ**

Contrasemnează:

Ministrul finanțelor publice,

**Vasile-Florin Cițu**

p. Ministrul lucrărilor publice,  
dezvoltării și administrației,

**Augustin-Cătălin Iapă,**

secretar de stat

Ministrul afacerilor externe,

**Bogdan Lucian Aurescu**

București, 17 decembrie 2020.

Nr. 1.117.

---

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL ECONOMIEI, ENERGIEI ȘI MEDIULUI DE AFACERI

## ORDIN

### privind aprobarea criteriilor pentru încadrarea ca „produs cultural” a proiectelor care pot beneficia de schema de ajutor de stat privind sprijinirea industriei cinematografice

Având în vedere:

— faptul că filmul cinematografic sau opera audiovizuală din categoria „produs cultural” este produsul finit al unor lucrări artistice și tehnice specifice domeniului, care au ca rezultat realizarea unor filme de ficțiune, de animație, miniserii de televiziune, seriale de televiziune, documentare, de orice durată și pe orice suport; prin urmare acesta este un produs cultural, industria de filme făcând parte din marea familie de industrii culturale, alături de producția audiovizuală, activitățile multimedia;

— faptul că filmul, ca produs cinematografic, este un bun cultural de larg consum, deoarece vehiculează idei, valori simbolice; filmul are rolul de serviciu cultural deoarece răspunde unei idei sau nevoi de ordin cultural și se manifestă prin măsuri ce sprijină practicile culturale pe care statul, instituțiile culturale, fundațiile sau companiile private le pun la dispoziția colectivității;

— prevederile art. 6 alin. (3) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 421/2018 pentru instituirea unei scheme de ajutor de stat privind sprijinirea industriei cinematografice, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. III din Hotărârea Guvernului nr. 712/2020 privind modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 421/2018 pentru instituirea unei scheme de ajutor de stat privind sprijinirea industriei cinematografice și al prevederilor art. 10 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 44/2020 privind organizarea și funcționarea Ministerului Economiei, Energiei și Mediului de Afaceri, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul economiei, energiei și mediului de afaceri** emite următorul ordin:

Art. 1. — Criteriile pentru încadrarea ca „produs cultural” a proiectelor care pot beneficia de schema de ajutor de stat privind sprijinirea industriei cinematografice sunt cele prevăzute în cuprinsul testului de eligibilitate prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — (1) Pentru a beneficia de ajutorul de stat acordat în baza schemei de ajutor de stat instituite prin Hotărârea Guvernului nr. 421/2018 pentru instituirea unei scheme de ajutor de stat privind sprijinirea industriei cinematografice, cu modificările și completările ulterioare, vor fi eligibile doar proiectele de film care obțin un punctaj de minimum 18 puncte la testul de eligibilitate.

(2) În cazul proiectelor care promovează România explicit și într-un mod proeminent, o zonă geografică, un oraș sau România, destinațiile și obiectivele turistice românești din zona geografică sau orașul promovat ori limba, tradițiile și obiceiurile românești în producțiile audiovizuale finanțate în cadrul aceleiași producții cinematografice, iar desfășurarea subiectului filmului este explicită vizual, obțin un bonus suplimentar de 10% din costurile eligibile, care se adaugă la procentul de 35%, atingând astfel intensitatea maximă a ajutorului de stat de 45%. În acest scop, următoarele condiții trebuie îndeplinite cumulativ:

a) cel puțin 35% din subiectul producției se desfășoară pe teritoriul românesc, fiind în legătură cu sau localizat într-o/într-un locație/așezare/reper/element arhitectural sau cultural românesc, iar desfășurarea acțiunii sau a subiectului filmului este explicită vizual (de exemplu: plăcuțe denumire localitate, plăcuțe identificare reper sau element arhitectural) și/sau verbal (de exemplu: personajele menționează prin intermediul dialogului locațiile unde se află sau se desfășoară acțiunea). Proporția va fi măsurată prin contabilizarea numărului de pagini din scenariu care se desfășoară pe teritoriul românesc. În acest scop, aplicantul va indica în materialele depuse, prin extrase de scenariu și trimiteri precise la pagini/secvențe, modul de explicitare a localizării;

b) promovarea României este realizată prin cel puțin două dintre următoarele modalități:

1. integrare media digitală, inclusiv prin conectarea paginilor de prezentare ale filmului la secțiunea „Turism” a site-ului

Ministerului Economiei, Energiei și Mediului de Afaceri cu cel puțin 4 săptămâni înainte de lansarea oficială a filmului și până la finalul distribuției inițiale;

2. crearea a cel puțin 10 postări personalizate care asociază în mod pozitiv producția filmului cu România și menționează secțiunea „Turism” a site-ului Ministerului Economiei, Energiei și Mediului de Afaceri pe rețelele sociale pe parcursul lansării oficiale a filmului până la finalul distribuției inițiale, pe platformele de socializare aprobate de către Ministerul Economiei, Energiei și Mediului de Afaceri;

3. crearea și punerea la dispoziția Ministerului Economiei, Energiei și Mediului de Afaceri a cel puțin 5 clipuri digitale conținând interviuri cu actori, regizori și/sau producători cu accent pe locații sau repere culturale din România.

Art. 3. — (1) Nu vor fi considerate proiecte din categoria „produs cultural” pentru obținerea ajutorului de stat în baza schemei de ajutor de stat instituite prin Hotărârea Guvernului nr. 421/2018, cu modificările și completările ulterioare:

a) proiectele de film care propagă defăimarea țării și a națiunii, a limbii române sau a poporului român, a ordinii de drept sau a principiilor constituționale, care incită la război, la ură națională, rasială, de clasă sau religioasă, incitarea la discriminare pe criterii etnice, religioase, de sex sau orientare sexuală, la separatism teritorial;

b) operele audiovizuale care conțin, în imagini ori în limbaj, elemente cu caracter pornografic;

c) operele audiovizuale care prejudiciază demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și dreptul acesteia la propria imagine;

d) operele audiovizuale care incită, direct sau indirect, la violență;

e) operele audiovizuale cu caracter de propagandă electorală, politică sau religioasă;

f) evenimentele sportive, jocurile sau competițiile;

g) talk-show-urile, programele demonstrative pentru diferite hobby-uri sau proiecte;

h) programele de lifestyle, programele libere (fără scenariu) sau de tip „reality”;

i) seriile de televiziune, altele decât cele definite la art. 2 lit. l) din Hotărârea Guvernului nr. 421/2018, cu modificările și completările ulterioare;

j) seriile de televiziune de tipul sitcom, așa cum sunt definite prin art. 2 lit. m) din Hotărârea Guvernului nr. 421/2018, cu modificările și completările ulterioare;

k) seriile de televiziune de tipul telenovelă, așa cum sunt definite prin art. 2 lit. n) din Hotărârea Guvernului nr. 421/2018, cu modificările și completările ulterioare;

l) filmările pentru utilizare internă care nu sunt accesibile publicului;

m) operele audiovizuale cu caracter publicitar și/sau promoțional indiferent de lungime, suport sau mediu de exploatare;

n) opere audiovizuale pregătite ca programe de publicitate sau reclame pentru expoziții;

o) proiectele care încalcă prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 421/2018, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Pentru verificarea respectării prevederilor alin. (1) se va depune scenariul integral, în limba română. În cazul seriilor de televiziune și al mini-seriilor TV, se va depune scenariul integral sau descrierile extinse ale fiecărui episod în parte pentru care se solicită obținerea ajutorului de stat prin schema de ajutor de stat, în limba română.

Art. 4. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă Ordinul președintelui Comisiei Naționale de Strategie și Prognoză nr. 195/2019 privind stabilirea criteriilor pentru încadrarea ca „produs cultural” a proiectelor care pot beneficia de ajutor de stat, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 401 din 22 mai 2019.

Art. 5. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul economiei, energiei și mediului de afaceri,

**Virgil-Daniel Popescu**

București, 18 decembrie 2020.  
Nr. 3.555.

ANEXĂ

### Criteriile pentru încadrarea proiectelor ca „produs cultural”

#### TEST DE ELIGIBILITATE

Nr.	Criteriu	Puncte
<b>A. Conținutul cultural</b>		
1	Subiectul/Materialul care a stat la baza scenariului filmului se bazează pe un eveniment (evenimente), parte a culturii/istoriei/mitologiei/religiilor din România sau Europa.	1
	Se acordă 1 punct dacă filmul redă un eveniment românesc sau european, respectiv dacă:	
	a) subiectul este românesc sau european — de exemplu, filmul are la bază un eveniment cultural/istoric/mitologic/religios românesc sau european imaginar sau neimaginar, chiar dacă acesta nu se desfășoară în România sau alt stat european. Aplicații vor trebui să demonstreze modul în care filmul lor relevă un eveniment românesc sau european;	
	b) materialul pe care se bazează realizarea filmului (carte, poveste, film, joc, scenariu original, articol) este scris de un cetățean român sau european.	
2	Filmul se bazează pe un personaj (real sau fictiv)/personalitate care aparține culturii/istoriei/societății/religiilor românești sau europene.	1
	Un personaj este considerat a fi un personaj românesc sau european dacă el sau ea aparțin culturii/istoriei/societății/religiilor românești sau europene. Dacă nu reiese foarte clar acest lucru, aplicații vor explica de ce respectivul personaj îndeplinește prezentul criteriu.	
3	Subiectul/Materialul care a stat la baza filmului se bazează pe o operă literară sau adaptată dintr-o altă disciplină artistică (muzică, pictură, operă, teatru).	2
	Aplicații vor trebui să demonstreze și să detalieze modul în care filmul lor se bazează pe o anumită operă literară sau adaptată dintr-o altă disciplină artistică.	
4	Versiunea finală a filmului este în una dintre limbile oficiale UE.	9
<b>Total punctaj maxim secțiunea A — conținutul cultural</b>		<b>13</b>
<b>B. Contribuția culturală</b>		
5	Filmul/Subiectul filmului promovează identitatea etnoculturală românească sau europeană.	1
	Se acordă pentru promovarea în cadrul producției a portului, datinilor, obiceiurilor, ritualurilor tradiționale și creației populare din spațiul românesc sau european.	
6	Filmul reflectă valorile importante românești sau europene, cum ar fi diversitate/solidaritate, egalitate/protecția minorităților sau drepturilor omului/toleranța/protecția mediului/respectul pentru tradiții culturale sau familie.	2
	Se acordă ținând cont de următorii factori determinanți ai diversității:	
	a) subiect/prezentare: explorarea problemelor sociale și culturale contemporane referitoare la persoanele cu dizabilități, diversitatea etnică și marginalizarea socială; promovarea și creșterea diversității culturale;	
	b) alți factori reprezentând diversitatea culturală care pot avea impact asupra conținutului final.	
	Aplicațiilor li se va solicita să demonstreze îndeplinirea criteriului în legătură cu filmul lor.	
7	Filmul este o operă cinematografică care propune o formă inovativă de expresie artistică prin mijloace sau conținut sau contribuie la dezvoltarea genului său cinematografic.	2
<b>Total punctaj maxim secțiunea B — Contribuția culturală</b>		<b>5</b>

Nr.	Criteriu	Puncte
<b>C. Echipa implicată în realizarea filmului și utilizarea resurselor naționale</b>		
8	Implicarea în realizarea filmului a cetățenilor români sau din SEE	Maximum 7 (1 punct pentru fiecare)
	a) regizor;	
	b) producător/line producer;	
	c) actor principal;	
	d) cel puțin doi actori secundari/actori-voce;	
	e) cel puțin unul dintre următorii: director de imagine, scenarist, compozitor, artist animator; editor imagine;	
	f) cel puțin unul dintre următorii: scenograf/art director, costume designer, make-up artist, hairstyle artist, editor sunet; instrumentiști/orchestra;	
g) cameraman/operator imagine, asistent regie (1st AD), director de film/production manager, supervisor post producție; inginer sunet, colorist.		
9	Implicarea în realizarea filmului a cetățenilor români sau SEE, alții decât cei menționați la punctul 8	Maximum 4
	Cel puțin 20% dintre membrii echipei filmului realizat în România, cu excepția celor menționați la C.8, sunt cetățeni români sau cetățeni ai statelor membre SEE — 2 puncte	
	Cel puțin 30% dintre membrii echipei filmului realizat în România, cu excepția celor menționați la C.8, sunt cetățeni români sau cetățeni ai statelor membre SEE — 3 puncte	
	Cel puțin 50% dintre membrii echipei filmului realizat în România, cu excepția celor menționați la C.8, sunt cetățeni români sau cetățeni ai statelor membre SEE — 4 puncte.	
10	Locația de filmare este România sau unul dintre studiourile de pe teritoriul României.	Maximum 7
	Dacă o zi de filmare este în România — 1 punct	
	Peste 10% din totalul numărului de zile de filmare sunt în România, dar mai mult de o zi de filmare — 3 puncte.	
	Peste 20% din totalul numărului de zile de filmare sunt în România — 4 puncte	
	Peste 30% din totalul numărului de zile de filmare sunt în România — 5 puncte	
	Peste 40% din totalul numărului de zile de filmare sunt în România — 6 puncte	
Peste 50% din totalul numărului de zile de filmare sunt în România — 7 puncte		
11	Finalizarea producției filmului se desfășoară în România, respectiv:	Maximum 4
	Dacă folosește laborator în România (procesare a peliculei, transpunere digitală, internegativ, editare imagine, corecții de culoare etc.) — 1 punct	
	Dacă folosește studio de montaj în România — 1 punct	
	Dacă folosește studio de efecte grafice în România — 1 punct	
	Dacă folosește studio de înregistrări sunet, muzică etc. în România — 1 punct	
<b>Total punctaj maxim secțiunea C — echipa implicată în realizarea filmului și utilizarea resurselor naționale</b>		<b>22</b>
<b>TOTAL maxim (secțiunile A + B + C)</b>		<b>40</b>
<b>Minim pentru a se califica ca proiect cultural</b>		<b>18</b>

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

